

**VALSTYBINĖ VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARNYBA****VALSTYBINĖS VARTOTOJŲ TEISIŲ APSAUGOS TARNYBOS KOMISIJA****NUTARIMAS
DĖL (DUOMENYS NESKELBTINI) PRAŠYMO**

2025 m. gegužės 29 d. Nr. 10G-1578
Vilnius

Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos komisija (toliau – Komisija), susidedanti iš Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos Paslaugų skyriaus patarėjos Evelinos Vilčinskienės (Komisijos pirmininkė), Paslaugų skyriaus vyriausiosios specialistės Ignės Varankaitės ir Paslaugų skyriaus vyriausiosios specialistės Dvilės Kazakevičiūtės, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo (toliau – Vartotojų teisių apsaugos įstatymas) 12 straipsnio 1 dalies 5 punktu, vartotojų ginčų sprendimo ne teisme rašytinio proceso tvarka išnagrinėjo ginčą, kilusį tarp vartotojos (duomenys neskelbtini) ((duomenys neskelbtini)) (toliau – Vartotoja / Nuomininkė) ir Ingos Matkevičienės ((duomenys neskelbtini), adresas (duomenys neskelbtini)) (toliau – Paslaugų teikėja / Nuomotoja) dėl Vartotojos keliamo reikalavimo grąžinti Vartotojai pagal nuomos sutartį Paslaugos teikėjui sumokėto užsto (depozito) – 480,00 Eur.

Komisija n u s t a t o

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba (toliau – Tarnyba) 2025-04-02 gavo Vartotojos prašymą (reg. Nr. 7G-2733) dėl su Paslaugos teikėja sudarytos nuomos sutarties ir tuo pagrindu Vartotojos keliamo reikalavimo Paslaugos teikėjai – grąžinti užstatą (480,00 EUR).

Vartotojos prašyme nurodoma, kad Vartotoja nuomos sutartį sudarė 2022-10-01 su Paslaugų teikėja. Vartotojai išsikrausčius Paslaugos teikėja atsisako grąžinti užstatą, teigiant, kad Vartotoja turi sutvarkyti balkono duris, klozeto nuleidimo mygtuką, dušo kabinos parūdijusias metalines detales bei reikalauja užsakyti, kad būtų atliktas profesionalus buto valymas. Vartotoja nesutinka su tokiais Paslaugos teikėjos teiginiais ir prašo grąžinti 480,00 depozitą.

Prie prašymo Tarnybai Vartotoja pateikė Paslaugos teikėjos 2025-04-03 atsakymą į Vartotojos pretenziją, 2022-10-01 nuomos sutartį, sudarytą tarp Paslaugos teikėjos ir Vartotojos, 2022-10-01 mokėjimo nurodymo kopiją, kuriuo Vartotoja sumokėjo Paslaugos teikėjai 480,00 Eur dydžio užstatą (depozitą), pretenziją, kuria Vartotoja kreipėsi į Paslaugos teikėją bei buto nuotraukas.

Prie prašymo Tarnybai taip pat Vartotoja pateikė Paslaugos teikėjos 2025-04-03 atsakymą į Vartotojos pretenziją. Atsakyme Paslaugos teikėja nurodo, kad Paslaugos teikėja siūlo, kad Vartotoja savarankiškai išsikviestų santechniką dėl klozeto nuleidimo mygtuko ir naujos virtuvinės kriauklės pakeitimo, langų meistrą, kad šis sutvarkytų balkono duris ir pakeisti aptaškytą roletą. Paslaugos teikėja taip pat, teigia, kad paviršinio buto išvalymo neužtenka po 3 metų nesitvarkymo. Paslaugos teikėja mano, kad jos išlaidos nebus padengtos depozito kaina, bet jeigu depozito liks po darbų atlikimo, ji juos grąžins Vartotojai. Taip pat Paslaugų teikėja liepė susimokėti komunalinius mokesčius už kovo mėnesį ir už čiužinio dėklo cheminį valymą.

Tarnyba ginčo išsprendimą taikiu būdu laikydama prioritetiniu vartotojų ir pardavėjų, paslaugų teikėjų ginčų nagrinėjimo ne teisme tvarka tikslu, vadovaudamasis Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 24 straipsnio 1 dalimi ir 25 straipsnio 9 dalimi, 2025-04-08 raštu (reg. Nr. 4G-9094) kreipėsi į Paslaugos teikėją, siūlydama kilusį ginčą spręsti taikiai ir informuoti apie priimtus

sprendimus, o ginčo neišsprendus taikiai, pateikti motyvuotus paaiškinimus ir juos pagrindžiančius dokumentus dėl Vartotojo prašyme išdėstytų aplinkybių.

Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba 2025-05-08 raštu (reg. Nr. 4G-9099) informavo Vartotoją apie pradėtą ginčo nagrinėjimą ir nurodė, jog kreipiasi į Paslaugos teikėją, siūlydama ginčą išspręsti taikiai ir informuoti Valstybinę vartotojų teisių apsaugos tarnybą apie priimtus sprendimus, o ginčo neišsprendus taikiai pateikti motyvuotus paaiškinimus ir juos pagrindžiančius dokumentus dėl Vartotojo prašymu nurodytų aplinkybių.

Paslaugos teikėja Tarnybai 2025-04-18 pateikė atsakymą (reg. Nr. 5G-5365), kuriame teigia, kad prieš numatytą buto perdavimo dieną, nuvykus į butą buvo pastebėta daug trūkumų, su kuriais Vartotoja buvo supažindinta, bei paprašyta šiuos trūkumus pašalinti iki susitikimo sekančią dieną. Paslaugos teikėja teigia, kad buvo pažeista virtuvinė kriauklė, kadangi, Paslaugos teikėjos teigimu, į kriauklę buvo pripurkšta chemijos ir palikta per naktį. Paslaugos teikėja susitikimo metu informavo Vartotoją, kad tokios būklės buto nepriims ir pasiūlė pasitelkti valymo įmonės paslaugas bei meistrus trūkumams pašalinti, išlaidas padengiant iš depozito sumos. Paslaugos teikėja teigia, kad gavo agresyvų atsakymą su grasinimais iš Vartotojos sugyventinio, jog daugiau nieko netvarkys. Paslaugos teikėja teigia, kad po susitikimo ne kartą siūlė ginčą spręsti taikiai ir suteikė terminą trūkumams pašalinti savarankiškai arba išsikviesti meistrus, išlaidas dengiantiems iš depozito. Paslaugos teikėja pabrėžia, kad Vartotoja sutarties nenutraukė, skaitiklių nenurašė, o raktus paliko pašto dėžutėje. Paslaugos teikėja taip pat atkreipė dėmesį, kad Vartotoja neatsiskaitė už kovo mėnesio komunalinius mokesčius bei 2024 m. šiukšlių išvežimo mokestį (suma 169,19 Eur). Paslaugos teikėja pažymi, kad sąskaitos buvo išrašytos kovo 31 d. ir buvo gautos balandžio mėnesio pirmomis dienomis, jau po skundo pateikimo Tarnybai. Paslaugos teikėja pateikė nepašalintų trūkumų ir preliminarinių išlaidų sąrašą: roletų keitimas – apie 100 EUR; tualetinio popieriaus laikiklis – 20 EUR; valymo įmonės paslaugos – apie 130 EUR; kriauklės keitimas – kriauklė 120 EUR + santechniko darbai apie 80 EUR, tualetu nuleidėjo mygtuko sutaisymas - suma neaiški; čiužinio užvalkalas cheminis valymas – apie 20 EUR; langų meistro paslaugos – kaina tikslinama.

Paslaugos teikėjos atsakymas buvo perduotas Vartotojai susipažinti. Vartotoja 2025-04-29 pateikė atsakymą (reg. Nr. 5G-5724), kuriame teigia, kad dauguma nuotraukų buvo padarytos prieš galutinį buto valymą, kurio atlikimas nebuvo Vartotojos pareiga, nes nuomos sutartyje nebuvo aiškiai nurodyta, kokios būklės butas buvo priimtas. Trūkumus Vartotoja pašalina pagal prašymą. Vartotoja pažymėjo, kad roletų pradinė būklė nebuvo fiksuota nuomos sutarties sudarymo metu, todėl Vartotoja negali prisiimti atsakomybės už jų pakeitimą. Tualetu vandens nuleidimo mygtuko nusidėvėjimas yra natūralus ilgalaikio naudojimo rezultatas, o tualetu popieriaus laikiklis išsikraustymo metu buvo tvarkingas. Apie generalinį valymą Vartotoja pasisakė, kad sutartyje nėra numatyta pareiga apmokėti tokias paslaugas. Kriauklę jie valė savo iniciatyva, naudodami asmenines priemones, todėl Vartotoja laiko, kad savo pareigas ji įvykdė tinkamai. Vartotojos nuomone, teiginiai apie chemijos likučius nėra pagrįsti. Balkono durų mechanizmas visą nuomos laikotarpį veikė tinkamai - per 2–2,5 metų laikotarpį galimi natūralūs konstrukciniai pokyčiai, kurie nėra laikytini Vartotojos aplaidumo pasekmėmis. Dėl skaitiklių nurašymo Vartotoja nebuvo informuota, o teisės nurašyti skaitliukus nebuvo suteiktos. Vartotoja atkreipė dėmesį, kad Nuomotoja iš pradžių prašė sutvarkyti butą be papildomų išlaidų, tačiau vėlesni prašymai dėl išlaidų padengimo kelia abejonių, taip pat pažymėjo, kad apie komunalinių paslaugų sąskaitą Vartotoja sužinojo tik pasikreipus į Tarnybą.

Komisija k o n s t a t u o j a

Lietuvos Respublikos civilinis kodeksas (toliau - Civilinis kodeksas), Vartotojų teisių apsaugos įstatymas bei kiti teisės aktai nustato, jog vartotojas turi teisę įsigyti saugias, tinkamos kokybės prekes ar paslaugas, gauti teisingą ir visapusišką informaciją valstybine kalba apie parduodamas prekes ar teikiamas paslaugas, į pažeistų teisių gynimą ir į turtinės bei neturtinės žalos (nuostolių) atlyginimą, kreiptis dėl pažeistų teisių gynimo į ginčus nagrinėjančias institucijas ar teismą ir kt.

Vadovaujantis Civilinio kodekso 6.228¹ straipsnio 1 dalimi, „Vartojimo sutartimi verslininkas įsipareigoja perduoti vartotojui prekes nuosavybės teise arba suteikti paslaugas vartotojui, o vartotojas įsipareigoja priimti prekes ar paslaugas ir sumokėti jų kainą“. Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 2 straipsnio 20 dalis įtvirtina vartotojo sąvoką ir nustato, kad „Vartotojas – fizinis asmuo, su savo verslu, prekyba, amatu ar profesija nesusijusiais tikslais (vartojimo tikslais) siekiantis sudaryti ar sudarantis sutartis“.

Įvertinus ginčo medžiagą, Komisija, konstatuoja, kad ginčas tarp Vartotojos ir Paslaugos teikėjos yra kilęs iš vartojimo teisinių santykių, kadangi Vartotoja yra fizinis asmuo, sudaręs sutartį su Paslaugos teikėja su savo verslu, prekyba, amatu ar profesija nesusijusiais tikslais (vartojimo tikslais), o Paslaugos teikėja yra verslininkė (juridinis asmuo), vykdanči komercinę veiklą.

Ginčas tarp Vartotojos ir Paslaugų teikėjos kilo dėl negrąžinto 480,00 Eur dydžio depozito. Komisija, vertindama Vartotojo Paslaugos teikėjos atžvilgiu keliamo reikalavimo pagrįstumą, vadovausis Civilinio kodekso XXXI skyriaus normomis, reglamentuojančiomis gyvenamųjų patalpų nuomos sutarčių sudarymą ir vykdymą, taip pat bendrosiomis vartojimo sutarčių vykdymą įtvirtinančiomis nuostatomis bei kitomis taikytinomis prievolinius teisinius santykius nustatančiomis nuostatomis.

Tarp ginčo šalių susiklosčius prievoliniams teisiniams santykiams pagal dvišalę sutartį, jos šalims yra keliami reikalavimai laikytis, be kita ko, esminių prievolių vykdymo principų, vienas iš kurių yra reikalavimas jas vykdyti sąžiningai, tinkamai bei nustatytais terminais pagal įstatymų ar sutarties nurodymus, o kai tokių nurodymų nėra, – vadovaujantis protingumo kriterijais. Sutartinių įsipareigojimų privalomumą taip pat numato principas *pacta sunt servanda*, be kita ko, reiškiantis, kad teisėtai sudaryta ir galiojanti sutartis jos šalims turi įstatymo galią.

Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 25 straipsnio 1 dalyje nustatyta, jog ginčus nagrinėjanti institucija paprastai ginčą nagrinėja rašytinio proceso tvarka pagal jai pateiktus rašytinius ir (ar) daiktinius įrodymus, o to paties straipsnio 5 dalyje įtvirtinta, kad vartojimo ginčai nagrinėjami laikantis, be kita ko, rungimosi principo. Lietuvos Aukščiausiasis Teismas yra konstatavęs, jog paslaugos tiekėjas yra verslininkas, todėl įrodinėjimo našta negali būti perkeliama silpnesnėjai šio santykio šaliai – vartotojui (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2020-10-01 nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-242-684/2020). Pažymėtina, kad Civilinio kodekso 6.249 straipsnis nustato, kad žala yra asmens turto netekimas arba sužalojimas, turėtos išlaidos (tiesioginiai nuostoliai), taip pat negautos pajamos, kurias asmuo būtų gavęs, jeigu nebūtų buvę neteisėtų veiksmų. Piniginė žalos išraiška yra nuostoliai <...>.

Civilinio kodekso 6.576 straipsnis numato, kad gyvenamosios patalpos nuomos sutartimi nuomotojas įsipareigoja suteikti už mokestį gyvenamąją patalpą nuomininkui laikinai valdyti ir naudoti ją gyvenimui, o nuomininkas įsipareigoja naudotis šia patalpa pagal paskirtį ir mokėti nuomos mokestį.

Nagrinėjamu atveju, iš ginčo duomenų matyti, kad 2022-10-01 šalys sudarė nuomos sutartį (toliau – Sutartis), kuria Paslaugos teikėja iki 2025-03-30 išnuomojo Vartotojai butą, esantį (duomenys neskelbtini), o Vartotoja įsipareigojo sumokėti Paslaugos teikėjai 480,00 Eur užstatą, bei kas mėnesį mokėti 480,00 Eur nuomos kainą. Iš 2022-10-01 mokėjimo nurodymo kopijos matyti, kad Vartotojas sumokėjo Paslaugos teikėjai užstatą – 480,00 Eur Sutarties sudarymo metu, šią aplinkybę šalys patvirtino ir pačioje Sutartyje. Sutartis buvo nutraukta abiejų šalių bendru sutarimu 2025-03-30. Tačiau, nutraukus Sutartį, Paslaugos teikėja negrąžino Vartotojai užstato – 480,00 Eur, ir dėl to Vartotoja 2025-04-03 kreipėsi į Paslaugos teikėją su pretenzija.

Iš 2025-04-03 Paslaugos teikėjos atsakymo į Vartotojos 2025-04-03 pretenziją matyti, kad Paslaugos atsisakė grąžinti užstatą dėl atsiradusių trukumų. Paslaugos teikėja pateikė nepašalintų trūkumų ir preliminarinių išlaidų sąrašą: roletų keitimas – apie 100 EUR; tualetinio popieriaus laikiklis – 20 EUR; valymo įmonės paslaugos – apie 130 EUR; kriauklės keitimas – kriauklė 120 EUR ir santechniko darbai apie 80 EUR, tualetu nuleidėjo mygtuko sutaisymas – suma neaiški; čiužinio užvalkalų cheminis valymas – apie 20 EUR; langų meistro paslaugos – kaina tikslinama. Paslaugos teikėjos vertinimu, šias išlaidas turėtų atlyginti Vartotoja. Šią poziciją Paslaugos teikėja grindžia prie

2025-04-03 Paslaugos teikėjos atsakymo į Vartotojos 2025-04-03 pretenziją pridėtomis buto nuotraukomis.

Komisija atkreipia dėmesį, kad Sutarties 5.1. punktas numato, kad butas Nuomininkui perduodamas šalims dviem egzemplioriais pasirašant perdavimo – priėmimo aktą, kuris bus laikomas neatskiriama Sutarties dalimi. Kartu su perdavimo-priėmimo akto pasirašymu Nuomotojas perduoda Nuomininkui durų, esančių Bute, raktus. Sutarties 12.5. punktas nurodo, kad Nuomininkas patalpas perduoda Nuomotojui pagal abiejų šalių pasirašytą perdavimo – priėmimo aktą su visais jose padarytais pertvarkymais, kurie negali būti atskiriami nuo patalpų nepadarant žalos jų būklei. Sutarties 12.6. punktas numato, kad pasibaigus Nuomos terminui Patalpos turi būti nedelsiant atlaisvinamos, palikdamas jas tvarkingas, švarias ir tokios pat būklės, kaip ir perduodant Nuomininkui, atsižvelgiant į jo normalų nusidėvėjimą, ir su Turtu bei visais daiktais, kurie jame buvo šios Sutarties pasirašymo metu, bei sumokėti Nuomotojui visas sumas, kurios turėjo būti sumokėtos pagal šią Sutartį, bet iki jos pasibaigimo nebuvo sumokėtos.

Taip pat Komisija pažymi, kad nors šalys Sutarties 5.1. punktu įsipareigojo sudaryti patalpų perdavimo-priėmimo aktą, kuriuo būtų užfiksuojama patalpų būklė ir patalpose esančios įrangos būklė sudarius Sutartį, tačiau Tarnybai nagrinėjant ginčą, Vartotoja pateikė įsikraustant pasirašytą priėmimo - perdavimo aktą, kuriame nebuvo aprašyta buto ir jame esančių daiktų būklė. Todėl, objektyviai nustatyti, kokia buvo Paslaugos teikėjos išnuomoto Vartotojai buto ir jame esančios įrangos būklė, nesant objektyviems įrodymams, t. y. nesant sudaryto tinkamo priėmimo - perdavimo akto, buto ir jame esančios įrangos neužfiksavus foto nuotraukomis ar vaizdo medžiaga. Komisija pažymi, jog iki pat sutarties nutraukimo momento, t. y. iki patalpų perdavimo, pretenzijų Nuomininkei dėl Buto netvarkos ar sugadintų daiktų bei įrangos per visą nuomos laikotarpį nebuvo pareikšta.

Komisija pabrėžia, kad iš ginčo duomenų matyti, kad atsiradusius trūkumus Paslaugos teikėja grindžia subjektyviais pasisakymais, kad butas buvo perduotas kito stovio ir pan., nepateikiant jokių įrodymų, kaip butas atrodė prieš Nuomininkei pradedant gyventi bute. Iš Paslaugos teikėjos pateiktų buto nuotraukų, po nuomos laikotarpio matyti mažareikšmiai trūkumai – matomos dulkės ir nešvarumai skirtingose buto vietose, kaip pavyzdžiui rozetėse, stalčiuose, langų rėmų kampuose, matoma pirštų antspaudai ant spintelių ir pan.

Komisija atkreipia dėmesį, kad Lietuvos Aukščiausiojo Teismo yra pažymėta, jog įstatyme įvardytas išsinuomoto daikto pabloginimas reiškia daikto vertės sumažėjimą arba daikto funkcionalumo dalies netekimą, dėl kurių tolesnis daikto naudojimas pagal paskirtį netenka savo turėtos iki pabloginimo ekonominės vertės. Jeigu daikto būklė pablogėja dėl jo natūralaus susidėvėjimo arba dėl jo normalaus naudojimo laikantis nuomos sutarties sąlygų, tai tokiais atvejais nuomininkas neprivalo atlyginti atsiradusių nuostolių nuomotojui, nebent sutartyje būtų nustatyta kitaip (Civilinio kodekso 6.499 straipsnio 1 dalis) (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2007-11-16 nutartis, priimta civilinėje byloje UAB „Colibri“ v. UAB „Stilsena“, bylos Nr. 3K-3-493/2007; (duomenys neskelbtini) nutartis, priimta civilinėje byloje V. I. ir kt. v. UAB „Uosta“, bylos Nr. 3K-3-405/2009; (duomenys neskelbtini) nutartis priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-9-706/2015). Aiškindamas tokį teisinį reglamentavimą, kasacinis teismas yra nurodęs, kad nuomotojas turi žinoti ir gali iš anksto numatyti tokį išnuomojamo daikto pabloginimą, todėl jis negali pagrįstai tikėtis dėl daikto pabloginimo nuostolių atlyginimo (pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2011 m. sausio 26 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-20/2011). Kitaip negu tuo atveju, kai daikto būklės pasikeitimas yra nulemtas tik jo normalaus nusidėvėjimo, nuomininkui pabloginus išsinuomotą daiktą, jam kyla pareiga atlyginti nuomotojui dėl pabloginimo atsiradusius nuostolius, išskyrus atvejus, kai jis įrodo, kad daiktas pablogėjo ne dėl jo kaltės (Civilinio kodekso 6.500 straipsnis). Įstatyme įvardytas išsinuomoto daikto pabloginimas reiškia daikto vertės sumažėjimą arba daikto funkcionalumo dalies netekimą, dėl kurių tolesnis daikto naudojimas pagal paskirtį netenka savo turėtos iki pabloginimo ekonominės vertės (pvz., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2009 m. spalio 12 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-405/2009).

Komisija pažymi, kad Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – Civilinio proceso kodeksas) 178 straipsnyje nustatyta, kad „Šalys turi įrodyti aplinkybes, kuriomis grindžia

savo reikalavimus bei atsikirtimus, išskyrus atvejus, kai yra remiamasi aplinkybėmis, kurių šio Kodekso nustatyta tvarka nereikia įrodinėti“. Komisija atkreipia dėmesį, kad dėl kitos šalies kaltės galimai atsiradusios turtinės žalos, kurios piniginė išraiška yra nuostoliai, faktas ir dydis kiekvienu konkrečiu atveju turi būti įrodinėjamas ir jų pagrįstumas vertinamas pagal individualaus ginčo faktines aplinkybes. Šalis, teigianti patyrusi tam tikro dydžio žalą, patirtus nuostolius turi įrodyti. Komisija papildomai atkreipia dėmesį, kad teisės aktuose žalos atsiradimo faktas (taip pat ir žalos dydis) nėra preziumuojamas, todėl kiekvienu konkrečiu atveju žalos dydį turi įrodyti žalą patyręs asmuo (šiuo atveju Nuomotojas), o teismas (šiuo atveju Komisija) privalo patikrinti, ar žalą patyręs asmuo tinkamai apskaičiavo žalos dydį (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. gegužės 11 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-177-248/2018).

Nagrinėjamu atveju, įvertinusi buto nuotraukas, kuriomis Paslaugos teikėja ir grindžia patirtus nuostolius – išlaidas atsiradusiems trūkumams pašalinti, Komisija vertina, kad pateiktos nuotraukos nėra pakankamas įrodymas spręsti dėl atsiradusių trūkumų. Be to, Komisija atkreipia dėmesį ir į tai, kad pateiktose nuotraukose užfiksuoti trūkumai yra itin smulkūs, mažareikšmiai. Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad Paslaugos teikėja nenurodo jokių aplinkybių ir nepateikia įrodymų, kad šie trūkumai būtų atsiradę dėl Vartotojos kaltės, o ne dėl buto ir jo įrangos naudojimo, bei iš to kylančio natūralaus nusidėvėjimo. Todėl, atsižvelgiant į šias aplinkybes, Komisija sprendžia, kad Paslaugos teikėjos teiginiai dėl atsiradusių trūkumų ir Vartotojos pareigos atlyginti nuostolius, yra nepagrįsti.

Atsižvelgdama į ginčo nagrinėjimo metu nustatytas aplinkybes, Vartotojos pateiktus paaiškinimus bei dokumentus, vadovaudamasi vartojimo teisinių santykių ir gyvenamųjų patalpų nuomos teisiniu reglamentavimu, taip pat kitomis sutartinių įsipareigojimų vykdymą įtvirtinančiomis teisės aktų nuostatomis ir teismų formuojama praktika, Komisija sprendžia, jog Vartotojos iškeltas reikalavimas – grąžinti Vartotojai pagal nuomos sutartį Paslaugos teikėjai sumokėtą užstatą (depozitą) – 480,00 Eur, yra pagrįstas.

Komisija, vadovaudamasi Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 3 dalies 11 punkto bei 28 straipsnio nuostatomis, n u t a r i a:

Tenkinti vartotojos (duomenys neskelbtini) ((duomenys neskelbtini)) reikalavimą ir įpareigoti Iną Matkevičienę ((duomenys neskelbtini), adresas (duomenys neskelbtini)) grąžinti vartotojai 480,00 Eur užstatą (depozitą).

Įpareigoti Iną Matkevičienę ((duomenys neskelbtini), adresas (duomenys neskelbtini)) vykdyti Tarnybos nutarimą per 30 dienų nuo nutarimo priėmimo dienos.

Įpareigoti Iną Matkevičienę ((duomenys neskelbtini), adresas (duomenys neskelbtini)) Tarnybai per 30 dienų nuo nutarimo priėmimo dienos pranešti apie nutarimo įvykdymą arba neįvykdymą.

Įpareigoti ginčo šalis pranešti Tarnybai, jeigu bus pareikštas ieškinys bendrosios kompetencijos teisme nagrinėti ginčą iš esmės.

Tarnybos nutarimas įsigalioja ir yra privalomas vykdyti, jeigu nė viena ginčo šalis per 30 dienų nuo Tarnybos sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nepareiškia ieškinio bendrosios kompetencijos teisme Civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka, prašydama nagrinėti ginčą iš esmės.

Įsigaliojęs Tarnybos nutarimas yra vykdomasis dokumentas. Jeigu šis nutarimas neįvykdomas, jis gali būti vykdomas priverstinai Civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka.

Komisijos pirmininkė

Evelina Vilčinskienė